

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Российской Федерации

г.*** Псковской области*** 2014 года

Печорский районный суд Псковской области в составе судьи Алексеевой Н.В. при секретаре Соболев М.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску *** и *** к *** об истребовании имущества из чужого незаконного владения,

У С Т А Н О В И Л :

Истцы *** и *** обратились в суд с иском к ответчику *** об истребовании имущества из чужого незаконного владения.

Заявленные требования мотивированы тем, что *** 2013 года между ними был заключен договор купли-продажи земельного участка и расположенных на нем нежилых зданий (лит. «А», «Б», «В», «Д») по адресу: ***.

На земельном участке также располагаются воздушные линии электропередач, напряжением 0.4 и 6-10 кВ, мачтовая КТП, в которые входят:

воздушная высоковольтная линия электропередач ЮкВ с изолированным проводом (ВЛИ-ЮкВ), провод СИП 3х50 - 525 пог.м.;

комплектная мачтовая трансформаторная подстанция с трансформатором 63 кВА-1шт.;

воздушная высоковольтная линия электропередач 0.4 кВ с изолированным проводом СИП 4С4*35№1 (ВЛИ-04, кВ№1) - 100 пог.м.;

воздушная высоковольтная линия электропередач 0.4 кВ с изолированным проводом СИП 4С4*35№2 (ВЛИ-04, кВ№2) - 350 пог.м.;

воздушная высоковольтная линия электропередач 0.22 кВ с

изолированным проводом СИП 2*25№3 (ВЛИ-04, кВ№3) - 250 пог.м.;
стойки СВ 110 для ВЛ 6-10 кВ - 12
шт.; стойки СВ 95 для ВЛ 0.4 кВ -
5 шт.; стойки СВ 95 для ВЛ 0.4 кВ
- 8 шт.;

светильники наружного освещения на опорах ВЛ 0.4 кВ - 8 шт.

На данное имущество право собственности по договору купли-продажи от ***

2013 года не перешло, иных договоров по отчуждению данного имущества истцы не заключали.

Указанное имущество принадлежит истцам на основании договора поставки комплектующих и оказания услуг от *** 2009 года.

Истцом ответчику было направлено предложение о заключении договора купли-продажи имущества, однако ответа на предложение не последовало.

Со ссылкой на ст.ст.209, 301-302, 304 ГК РФ истцы просят истребования из чужого незаконного владения указанное выше имущество.

Истица ***, действующая за себя и от имени *** по доверенности, который в суд не явился, а также представитель *** адвокат ***, в судебном заседании заявленные требования и доводы, приведенные в иске, поддержали, пояснив, что данная воздушная линия электропередач проводилась за счет средств истцов для обеспечения освещения земельного участка в дер.*** Печорского района и расположенных на нем нежилых зданий, принадлежащих на тот момент на праве собственности истцам. Линия подключена к общим электросетям.

Земельный участок и здания по договору купли-продажи от *** 2013 года были проданы ответчику без учета указанной воздушной линии электропередач. При продаже участка и зданий они (истцы) передали ответчику все имеющиеся документы по воздушной линии, предоставив ответчику возможность обдумать покупку линии. Однако ответчик

отказался ее приобретать, поэтому они были вынуждены обратиться в суд с иском об истребование указанного имущества.

При заключении договора купли-продажи, передаче документов по линии, каких-либо договор (соглашений), касающихся отдельно линии, с ответчиком, не заключали.

Кроме того они просят взыскать с ответчика судебные издержки в виде оплаченной государственной пошлины и понесенные в связи с проведением экспертизы расходы.

Суд считает возможным рассмотреть дело без участия истца ***, что не противоречит требованиям ст. 167 ГПК РФ, стороны против этого не возражают.

Ответчик Рогачев С.М. в судебном заседании исковые требования не признал, показав, что приобрел по договору купли-продажи от супругов Рословых не только земельный участок и здания, но и воздушную линию электропередач она действительно не оговаривалась договором купли-продажи, но договором также не оговаривались и другие элементы инфраструктуры, им приобретенные: канализация, водоснабжение, ограждение. Воздушная линия электроснабжения предназначена для обслуживания зданий и земельного участка и при ее отсутствии (без данной линии) он бы не стал приобретать участок и здания.

02 апреля 2013 года с ООО «Псковэнергосбыт» он заключил договор энергоснабжения. 15 апреля 2013 года с филиалом «МРСК Северо-Запада» «Псковэнерго» составили акт разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности при эксплуатации электроустановок.

В дальнейшем он продал ¼ долю земельного участка и зданий Волконской О.С., а также продал ей объекты электросетевого хозяйства. Также ответчик Рогачев С.М. пояснил, что не уполномочивал своего сына на осуществления переговоров (заключение договоров,

соглашений) с истцами по приобретенному имуществу.

Представитель ответчика *** Мамедов Э.Ю.о., действующий на основании доверенности, представил в письменном виде отзыв на иск, в удовлетворении требований просил отказать.

Ответчик *** (привлечена к участию в деле определением суда) в судебном заседании исковые требования не признала, показав, что приобрела у *** долю земельного участка и зданий, а также объекты электросетевого хозяйства. О наличии претензий по объектам электросетевого хозяйства со стороны истцов, не знала.

Выслушав объяснения сторон, исследовав материалы дела, суд находит заявленные исковые требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В силу ст.8 ч.1 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают, в том числе, из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

Согласно ст.3 ГПК РФ заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой.

На основании ст.301 ч.1 ГК РФ собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

В соответствии с п.32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 10 и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 22 от 29 апреля 2010 года "О некоторых вопросах,

возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав", применяя статью 301 ГК РФ, судам следует иметь в виду, что собственник вправе истребовать свое имущество от лица, у которого оно фактически находится в незаконном владении.

В ходе судебного заседания, как материалами дела, так и объяснениями сторон, установлено что объекты, явившиеся предметом настоящего спора, были возведены за счет средств истцов в 2009 году.

*** 2013 года между истцами ***, *** и ответчиком *** заключен договор купли-продажи, где истцы продали ответчику за 2000000 руб. земельный участок площадью 58000 кв.м, и четыре нежилых здания, расположенных в дер.*** Печорского района Псковской области. *** года Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Псковской области произведена государственная регистрация права собственности на здания и земельный участок.

*** 2013 года *** продал *** долю в праве собственности на указанный земельный участок и четыре нежилых здания, а также продавец продал принадлежащие ему по праву собственности принадлежности к земельному участку и комплексу зданий объекты электросетевого хозяйства (не являющиеся объектами недвижимости):

отпайка ВЛЗ-ЮкВ, ЛР № 153, МТП 10/0.4 вК №80/63 кВА ***;
ВЛИ-0.4 кВ, щиты учета, приборы учета, управления и распределения эл.энергии внутренние электропроводки и сети комплекса нежилых зданий. ***

2013 года Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Псковской области произведена государственная регистрация права общей долевой собственности на здания и земельный участок.

В соответствии со ст. 134 ГК РФ (в редакции, действовавшей на момент

возникновения отношений), если разнородные вещи образуют единое целое, предполагающее использование их по общему назначению, они рассматриваются как одна вещь (сложная вещь).

Согласно ст. 135 ГК РФ, вещь, предназначенная для обслуживания другой главной вещи и связанная с ней общим назначением (принадлежность), следует судьбе главной вещи, если договором не предусмотрено иное.

Положение данной нормы означает, что по сделке, объектом которой является главная вещь, должна быть передана и ее принадлежность.

Заявляя исковые требования, истцы указывают на то, что воздушная линия электроснабжения не являлась предметом договора купли-продажи, ответчику были проданы лишь земельный участок и расположенные на нем нежилые здания.

В то же время, проанализировав обстоятельства дела, в том числе условия заключения договора купли-продажи, показания истицы ***, которая пояснила, что воздушная линия электроснабжения возводилась для обслуживания нежилых зданий и земельного участка, суд приходит к выводу, что воздушная линия электроснабжения в рассматриваемой ситуации не может расцениваться как самостоятельный объект гражданских прав, поскольку не имеет самостоятельного функционального назначения, была создана исключительно в целях обслуживания земельного участка и нежилых зданий, поэтому является принадлежностью, следующей судьбе главной вещи (нежилым зданиям, земельному участку).

Заключенный между сторонами (***) и (***) договор купли-продажи обратное не предусматривает, каких-либо соглашений о передаче только главной вещи стороны не заключали.

В подтверждение данного вывода свидетельствует и то обстоятельство, что истцы при заключении договора купли-продажи передали ответчику подлинники документов по воздушной линии электроснабжения.

При этом ссылка истицы *** на то, что объекты являются нежилыми, юридического значения для существования рассматриваемого дела не имеет.

Иная позиция противоречила бы содержанию права собственности: права владения, пользования и распоряжения принадлежащим собственнику имуществом (ст.209 ГК РФ).

Более того, следует также учесть, что согласно ст. 131 ГК РФ право собственности и другие вещные права на недвижимые вещи, ограничения этих прав, их возникновение, переход и прекращение подлежат государственной регистрации в едином государственном реестре.

Государственной регистрации подлежит право собственности на недвижимое имущество, прочно связанное с землей.

Воздушная линия электроснабжения (предмет спора) признакам линейно-кабельного сооружения связи, указанным в п.п. 2, 3 Положения об особенностях государственной регистрации права собственности и других вещных прав на линейно-кабельные сооружения связи, утвержденным постановлением Правительства РФ от 11 декабря 2005 года №68, для отнесения ее к недвижимому имуществу, не соответствует, поэтому отдельной государственной регистрации она не подлежит и на нее не может быть признано самостоятельное право собственности.

То есть в качестве объекта права выступает одна вещь - главная (земельный участок, здания), а ее принадлежности (воздушная линия электроснабжения) служат для обслуживания главной вещи.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основании своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. В нарушение требований данной нормы доказательств в обоснование своей позиции сторона истца не представила.

Относительно договора купли-продажи, акта приема-передачи

имущества, передаваемого в собственность, от *** 2013 года, сообщения с электронной почты, то данные сведения доказательством, подтверждающим доводы истцов, послужить не могут, поскольку отправление по электронной почте осуществлялось не ответчиком, который кроме того в суде указал, что полномочиями на осуществление каких-либо действий от своего имени никого не наделял.

Доказательств обратного, стороной истца не представлено.

Судебные расходы, понесенные истцами, которые они просят взыскать с ответчика, в связи с отказом в удовлетворении основного требования, удовлетворению также не подлежат.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований *** и *** к *** об истребовании имущества из чужого незаконного владения - отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Псковский областной суд через Печорский районный суд в течение месяца со дня составления решения в окончательной форме.

Решение в окончательной форме изготовлено *** 2014 года.



подпись

Алексеева Н.В

Ал